Судья: Белянкова Е.А. Дело № 33-28427

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 октября 2015 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Сергеевой Л.А.

судей Вишняковой Н.Е., Смирновой Ю.А.

при секретаре Д\* В.С.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Вишняковой Н.Е. дело по частной жалобе Саврасова Д.Г. на определение Черемушкинского районного суда города Москвы от 29 апреля 2015 года, которым постановлено:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 03.02.2015 года (дело № \*) по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» к закрытому акционерному обществу «Сергиево-Посадский Хладокомбинат» и Саврасову Д\* Г\*у, по которому принято решение:

1. Взыскать в солидарном порядке с гражданина Российской Федерации Саврасова Д\* Г\* (\* года рождения, место рождения \*), с учетом денежных суммы выплаченных ЗАО «Атлант-Пасифик» (ИНН \*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*, дата регистрации в качестве юридического лица: 20.06.1991; место нахождения: \*) задолженность в размере \* рублей, из которых:

- по договору об открытии возобновляемой кредитной линии №\* от  
15.08.2012: просроченный основной долг - \* руб.; просроченные проценты - \* руб.; просроченная плата за лимит задолженности - \* руб.; просроченная плата за обслуживание - \* руб.

- по договору об открытии возобновляемой кредитной линии №\* от 14.06.2013 - просроченный основной долг - \* руб.

2. Взыскать с Саврасова Д\* Г\* в пользу открытого акционерного  
общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате третейского сбора в размере \* руб.

Взыскать с Саврасова Д\* Г\* в пользу Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» расходы по оплате госпошлины в размере \* рублей \* копеек.

**УСТАНОВИЛА:**

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 03 февраля 2015 года, которым удовлетворены его исковые требования о взыскании в солидарном порядке с Саврасова Д\* Г\*, с учетом денежных сумм, выплаченных ЗАО «Атлант-Пасифик» (ИНН \*) в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности в размере \* руб., расходов по оплате третейского сбора в размере \* руб. Так же истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате госпошлины в размере \* руб., уплаченную при подаче заявления в суд.

В судебном заседании представитель заявителя заявление поддержала.

Саврасов Д.Г. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявлял, возражений не предоставил.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого просит в частной жалобе Саврасов Д.Г.

Проверив материалы, выслушав представителя заявителя - Тимофееву Н.А., представителя заинтересованного лица – Гаврилову А.Д., обозрев материалы дела по иску ОАО «Сбербанк России» к ЗАО «Сергиево – Посадский Хладокомбинат», Саврасову Д.Г. о взыскании задолженности по кредитным договорам, обращении взыскания на заложенное имущества, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что определение подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как усматривается из материалов дела, в судебное заседание 29 апреля 2015 года Саврасов Д.Г. не явился, надлежащее извещение Саврасова Д.Г. о времени судебного разбирательства, назначенного на 29 апреля 2015 года по рассмотрению заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда в материалах дела отсутствует, т.к. повестка о назначении слушания дела на указанную дату была получена Саврасовым Д.Г. 30 апреля 2015 г.. т.е. после судебного разбирательства.

В связи с этим, в силу ст. 167 ГПК РФ, разбирательство дела должно быть отложено для выполнения действий, предусмотренных ст. 169 ч. 2 ГПК РФ /назначение даты судебного заседания, объявление об этом под расписку явившимся лицам, извещение надлежащим образом неявившихся лиц/.

Из изложенного следует, что определение от 29 апреля 2015 года вынесено с существенным нарушением норм процессуального права, является незаконным и подлежит отмене.

Рассматривая заявление Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 03 февраля 2015 года, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно ст.423 ГПК РФ, вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

В соответствии со ст.427 ГПК РФ, по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В определении суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны содержаться:

1) наименование и состав третейского суда, принявшего решение; 2) наименование сторон третейского разбирательства; 3) сведения о решении третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение которого ходатайствует заявитель; 4) указание на выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или отказ в выдаче исполнительного листа.

Как усматривается из материалов дела, 03.02.2015 года Постоянно действующий Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в составе председательствующего третейского судьи Карелиной С\* А\*, третейских судей Замазия А\*В\*, Савранского М\* Ю\*, удовлетворил исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» о взыскании в солидарном порядке с Саврасова Д\* Г\*, с учетом денежных сумм, выплаченных ЗАО «Атлант-Пасифик» (ИНН \*) в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» задолженности в размере \* руб., расходов по оплате третейского сбора в размере \* руб.

Согласно договора поручительства № \* от 15.08.2012 г., договора поручительства № \* от 14 июня 2013 г. стороны договорились, что все споры и разногласия передаются на рассмотрение в Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата».

Оснований для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ судебная коллегия не усматривает.

Доводы Саврасова Д.Г. о том, что он не был извещен об избрании третейских судей и о времени третейского разбирательства являются несостоятельными в силу следующего.

В соответствии с п. 3 ст. 27 ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) "О третейских судах в Российской Федерации", сторонам должно быть заблаговременно направлено уведомление о времени и месте заседания третейского суда. Указанное уведомление направляется и вручается в порядке, предусмотренном [статьей 4](consultantplus://offline/ref=D18B12CEE5F28F27A6ACC4AC4A6E1E444C7DE2C86198660698772DCA8567BA24CA62778662ED62C6H1GFI) настоящего Федерального закона.

В соответствии со ст. 4 ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) "О третейских судах в Российской Федерации":

Документы и иные материалы направляются сторонам в согласованном ими порядке и по указанным ими адресам.

Если стороны не согласовали иной порядок, то документы и иные материалы направляются по последнему известному месту нахождения организации, являющейся стороной третейского разбирательства, или месту жительства гражданина - предпринимателя либо гражданина, являющегося стороной третейского разбирательства, заказным письмом с уведомлением о вручении или иным способом, предусматривающим фиксацию доставки указанных документов и материалов. Документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится или не проживает.

Вместе с тем, как следует из материалов дела № \*, поступившему по запросу судебной коллегии из Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», сторонам 15 августа 2014 года было направлено уведомление о принятии иска к рассмотрению, в соответствии с которым было предложено избрать одного третейского судью и одного запасного третейского судью (л.д. 245, 246 материалов третейского разбирательства).

В соответствии с уведомлением о доставке телеграммы от 27 августа 2014 года о необходимости избрания третейских судей для рассмотрения спора, отправленной по адресу места регистрации Саврасова Д.Г.: \*, установлено, что дом закрыт , адресат по извещению за телеграммой не является.

Также в адрес Саврасова Д.Г. третейским судом направлялись телеграммы с вызовом в заседание на 01 октября 2014 года (л.д. 262 материалов третейского разбирательства), 09 октября 2014 года (л.д. 294 материалов третейского разбирательства), а также на 28 января 2015 года (л.д. 312 материалов третейского разбирательства). При этом, согласно уведомлениям о доставке телеграмм, ни одна телеграмма не была доставлена в связи с тем, что адресат не являлся за телеграммой по извещению.

28 января 2015 года дело было рассмотрено третейским судом.

Как следует из договоров поручительства, заключенных между сторонами от 15 августа 2012 года и 14 июня 2013 года, споры подлежат разрешению в Третейском суде при АНО «Независимая Арбитражная Палата» в соответствии с Регламентом третейского разбирательства этого суда.

Вместе с тем, как следует из вышеуказанных договоров поручительства, единственным адресом места жительства Саврасова Д.Г. указан: \*

Как следует из телеграммы, направленной Третейским судом в адрес Саврасова Д.Г. с уведомлением о возобновления производства по делу и назначении третейского разбирательства на 28 января 2015 года, поданная телеграмма была направлена Саврасову Д.Г. 24 декабря 2014 года именно на вышеуказанный адрес места жительства Саврасова Д.Г. (л.д. 313 материалов третейского разбирательства).

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что Саврасов Д.Г. был надлежащим образом уведомлен о третейском разбирательстве в соответствии с условиями Договоров поручительства, а также в соответствии с п. 3 ст. 27, ст. 4 ФЗ от 24.07.2002 N 102-ФЗ (ред. от 21.11.2011) "О третейских судах в Российской Федерации".

Также судебная коллегия считает несостоятельным довод Саврасова Д.Г., о том, что он надлежащим образом исполнил обязанность по уведомлению ОАО «Сбербанк России» о смене места жительства, так как адрес регистрации Саврасов Д.Г. сменил 21 октября 2014 года, однако соответствующее уведомление было направлено в адрес ОАО «Сбербанк России» только 21 января 2015 года, то есть после назначения третейского разбирательства. При этом, в силу пунктов 7.3, 5.3 Договоров поручительства, если одна из сторон изменит свой адрес, то она обязана информировать об этом другую сторону до того, как новый адрес вступит в силу.

В связи с изложенным, судебная коллегия считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 330, 334 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 29 апреля 2015 г. отменить.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 03.02.2015 года (дело № \*) по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ОАО «Сбербанк России» к закрытому акционерному обществу «Сергиево-Посадский Хладокомбинат» и Саврасову Д\* Г\*.

Председательствующий:

Судьи: